

<sup>24</sup> Chimapahin D.F. Las ocho relaciones y el Memorial de Colhuacan. – México: CONACULTA, 2003. – Vol. 2. – P. 317.

<sup>25</sup> Ruíz de Alarcón H. Tratado de supersticiones, hechicerías y otras costumbres gentílicas que hoy viven entre los indios de esta Nueva España. <http://www.biblioteca.org.ar/libros/89972.pdf> 2003 (дата обращения 26.04.2015).

<sup>26</sup> Cline H. The Oztoticpac Lands Map of Texcoco. 1540 // Reprinted from the April 1966 issue of the Quarterly Journal of the Library of Congress. – 1966. – V. 23:76–115 (April). P. 22.

<sup>27</sup> Sahagún B. *Op. cit.* – Vol. 2. – Lib. 9, f. 35 v.

<sup>28</sup> *Ibid.* – Lib. 6. f. 143 r.

<sup>29</sup> Sahagún B. *Op. cit.* – Vol. 2. Lib. 8, f. 31 v.

<sup>30</sup> McKeever Furst J.L. The Natural History of the Soul in Ancient Mexico. – New Haven and London: Yale University Press, 1995. – P. 127.

<sup>31</sup> *Ibid.* – P. 126.

<sup>32</sup> Sahagún B. *Op. cit.* – Vol. 2. – Lib. 8, f. 33 v; Alvarado Tezozomoc F. Crónica Mexicana. – Madrid: Dastin Historia, 2001. – P. 420.

<sup>33</sup> Sahagún B. *Op. cit.* – Vol. 2. – Lib. 8, f. 56 v.

<sup>34</sup> Díaz del Castillo B. Historia verdadera de la Nueva España. Barcelona: Biblioteca Sopena, 1975. – Pp. 286–288.

<sup>35</sup> *Ibid.* – P. 288.

<sup>36</sup> Sahagún B. *Op. cit.* – Vol. 2. – Lib. 9, f. 31 v.

<sup>37</sup> Díaz del Castillo B. *Op. cit.* – P. 283.

<sup>38</sup> Sahagún B. *Op. cit.* – Vol. 2. – Lib. 9, f. 27 r.

<sup>39</sup> *Ibid.* – f. 33 v.

<sup>40</sup> Аверкиева Ю.П. Индейцы Северной Америки. – М.: Наука, 1974. – С.159–168.

<sup>41</sup> Bierhorst J. History and Mythology of the Aztecs. The Codex Chimalpopoca. – London, Tucson: University of Arizona Press, 1992. – Vol. 1. – P. 41.

# МУЗЕЙНЫЕ ФОРМЫ ТРАНСЛЯЦИИ ЭТНИЧНОСТИ

УДК 39

## Электронный библиографический словарь «Собиратели Российского этнографического музея»: информационный ресурс нового поколения

ОЛЬГА МИХАЙЛОВНА ФИШМАН

Российский этнографический музей, Санкт-Петербург

Доктор исторических наук, заведующая отделом этнографии Северо-Запада России и Прибалтики  
e-mail: olga\_fishman@mail.ru

Статья посвящена изложению опыта и методики создания электронных баз данных по коллекциям и собирателям Российского этнографического музея в контексте современных задач и проблем информатизации, интернет-технологий, этнографического музееведения и историографии этнологии. Электронный библиографический словарь «Собиратели Российского этнографического музея» анализируется как информационный ресурс нового поколения, свидетельствующий о перспективах обновления ряда традиционных направлений и видов музейной деятельности, формирования современного информационного пространства гуманитарного знания.

*Ключевые слова: информатизация, интернет-технологии, этнографический музей, электронные базы данных, библиографический словарь, историография, источниковедение, персональная история, модель сотрудничества.*

UDC 39

## Electronic Biobibliographical Dictionary “The Collectors of the Russian Museum of Ethnography”: A New Generation Information Resource

OLGA M. FISHMAN, D.Sc. (History)

Russian Museum of Ethnography, St Petersburg

Head, Department of Ethnography of North-Western Russia and Baltic Regions  
e-mail: olga\_fishman@mail.ru

The paper gives an account of the experience and methods for creating electronic databases of collections and collectors of the Russian Museum of Ethnography in the context of modern tasks and problems of informational support, internet technologies, ethnographic museology and historiography of ethnology. The electronic biobibliographical dictionary “The Collectors of the Russian Museum of Ethnography” is analysed as a new generation information resource that reveals the prospects for updating the whole range of traditional types of museum activity, as well as the formation of the modern information space for humanitarian studies.

*Key words: information support, internet technologies, Museum of Ethnography, electronic databases, biobibliographical dictionary, historiography, source studies, personal history, model of cooperation.*

В последние десятилетия XX в. социокультурная функция музея в России как института социальной памяти и пространства интеллектуальной деятельности существенно преобразовалась в связи с активным формированием современной информационной среды. Обновлению всех направлений и видов музейной деятельности во многом способствовали и те возможности, которые предоставляют новые информационные технологии<sup>1</sup>.

Эти общие процессы, по мнению известного эксперта по информатизации в сфере этнологии и культурной антропологии Т.Б. Уваровой, заметным образом сказались на появлении в современном науковедении (включая и историографию той или иной дисциплины, той или иной научной школы, той или иной институции) информационного подхода, связанного с исследованиями именно информационных характеристик научной деятельности любого типа. Тем самым все результаты социогуманитарной практики можно рассматривать «как информационное пространство или совокупность информационных ресурсов, создаваемых и востребованных научным сообществом»<sup>2</sup>. Для музеев таковыми с 1990-х гг. выступают и конкретные виды электронных, в том числе интернет-ресурсов (прежде всего сайты музеев), наряду с традиционными историко-научными жанрами: каталогами, альбомами коллекционных собраний и выставок, сборниками материалов научных конференций, аналитическими, методическими и научно-популярными изданиями по истории музея и его собирателей, музееведению и памятниковедению.

Разнообразные электронные ресурсы по российской этнологии, впервые опубликованные в материалах секции «Компьютерные технологии в этнографии и антропологии: мультимедиа, web, базы данных» VI Конгресса этнографов и антропологов России (Санкт-Петербург, 2005 г.)<sup>3</sup>, продемонстрировали, что «информационные системы перестали быть только вспомогательным инструментом сбора, систематизации, хранения, обработки и поиска необходимых данных и приобрели самостоятельную аналитическую роль в осуществлении мониторинга развития и оперативного информационного обеспечения современной науки»<sup>4</sup>.

Российский этнографический музей наряду с ИЭ РАН и МАЭ РАН оказался в лидерах этого процесса<sup>5</sup>. В 1997 г. отдел этнографического музееведения РЭМ (завотделом Н.И. Ивановская) совместно с Междисциплинарным центром дополнительного профессионального образования СПбГУ (впоследствии кафедрой Информационных систем в искусстве и гумани-

тарных науках Санкт-Петербургского государственного университета) приступил к работе по созданию баз данных этнографических материалов и размещению их в Интернет для открытого доступа.

Первый ресурс был реализован в 1999 г. в виде базы данных «Этнографическая деятельность музеев России» (грант РГНФ № 97-0-12023в). В ней на основании ответов на разосланные вопросники были обобщены сведения об этнографических коллекциях по 71 народу в 60 этнографических и краеведческих музеях различных регионов<sup>6</sup>. Данная информационная система ориентирована на поиск музеев с не выделенными этнографическими фондами, однако имеющими в своих собраниях предметы, относящиеся к определенной этнической культуре или же этнографической теме.

Изначально эта, как и последующие базы данных (далее – БД) были рассчитаны, в первую очередь, на специалистов, в отличие от большинства ресурсов, представленных в Интернет различными музеями, строились (и продолжают строиться) на основе научной классификации имеющихся материалов. Что способствовало тому и какой сегмент информатизации стал ведущим для коллектива научных сотрудников РЭМ?

Отвечая на эти вопросы, прежде всего подчеркнем, что обладая крупнейшим собранием памятников традиционной культуры народов России и сопредельных стран, музей накопил большой опыт в научной систематизации и атрибуции различных категорий предметов. Обобщением этой многолетней работы в области этнографического источниковедения и музееведения являются признанные отечественным профессиональным сообществом коллективное пособие «Атрибуция музейного памятника» и словарь-тезаурус «Система научного описания музейного предмета»<sup>7</sup>. В результате в учетно-хранительскую практику РЭМ введен единый стандарт описания музейных экспонатов в виде электронных научных паспортов<sup>8</sup>. Благодаря наличию стандартизированных и адаптируемых систем описания этнографических и близких им по характеристикам памятников и коллекций, сотрудники отдела этнографии Северо-Запада и Поволжья<sup>9</sup> смогли приступить к разработке и созданию БД по финно-угорским, германским, балтским и тюркским (Поволжье) коллекциям.

Этому предшествовала длительная, весьма продуктивная научно-исследовательская работа, продолжающаяся и в настоящее время, по нескольким взаимодополняющим программам и издательским проектам в области региональной этнографии, а также этнографического

источниковедения и историографии. В их числе «Этническая история, источники, историография»; «Исследователи Северо-Запада, Прибалтики и Волго-Камья: личность в изучении этнографии».

Актуализации подобного рода исследований в последние десятилетия во многом способствовала необходимость пересмотра устаревших представлений о взаимоотношениях музея, общества, науки и личности. В числе основных целевых установок названных программ: углубленное изучение истории собирательской деятельности РЭМ по региональной этнографии; источниковедческая работа в архивах Санкт-Петербурга по воссозданию биографий ученых, сотрудников музея, корреспондентов, собирателей коллекций, внесших значительный вклад в этнографическую науку, в становление и развитие музея и отечественного музееведения, формирование музейных этнографических коллекций; научная атрибуция вещественных, фото- и иллюстративных памятников и полноценная оценка музейного фонда как эксклюзивного историко-культурного источника в области северно-европейского культурного наследия и как итог – включение его в современное информационное и исследовательское пространство, определение роли и места в системе этнокультурных знаний<sup>10</sup>. В настоящее время музейное собрание по этнографии прибалтийско-финских народов (саамы, финны-суоми, ливы, карелы, ингерманландские финны, вепсы, ижора, водь), финно-угров Волго-Камья (коми, удмурты, мордва, марийцы) и тюрков Поволжья (татары, башкиры, чуваша), балтских (литовцы, латыши) и германских (шведы, норвежцы, датчане, немцы) народов представляет исключительный по своей историко-культурной значимости фонд памятников традиционно-бытовой культуры (более 35 тыс. экспонатов); во многом оно не имеет аналогов в других музеях РФ. Однако информация об этих коллекциях до сих пор была известна только ограниченному кругу специалистов. Между тем, их значение как научного источника и интегрирующего фактора в междисциплинарных и межотраслевых исследованиях трудно переоценить.

В течение 2000–2005 гг. при финансовой поддержке фондов Института «Открытое общество», РФФИ и РГНФ были разработаны и созданы следующие БД: «Финно-угорские коллекции РЭМ» (Северо-Запад и Поволжье), «Коллекции РЭМ по балтским (Юго-Восточная Прибалтика), германским и тюркоязычным народам (Поволжье)». В настоящее время эти специализированные базы данных содержат около 10 тыс. записей (внесено 206 коллекций, 4744 предмета,

544 фотографии экспонатов финно-угорского фонда; 91 коллекция, 1729 предметов и 56 фотографий тюркского фонда; 27 коллекций, 278 предметов, 160 фотографий балтского и германско-скандинавского фонда). В процессе использования этих БД была выявлена необходимость расширения параметров описания и изменения формы представления данных, что, в свою очередь, привело к переработке структуры самих коллекционных баз. Научная классификация конкретной коллекции содержит не только более подробную информацию, по сравнению с первым опытом создания базы данных «Этнографическая деятельность музеев России», но и включает данные о народе, локальной группе, времени, месте сбора, обозначенных, в том числе на электронной карте и фондообразователе, тематическому и количественному признакам. Более того, каждый предмет описан по материалу, технике изготовления и обработки, включая отдельные детали, на основании уже названных выше единых стандартов описания, предусмотрен и просмотр его изображения. К слову сказать, именно этими характеристиками БД РЭМ существенно отличаются от формальных и зачастую не полных описаний экспонатов в интернет-ресурсах Рыбинского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника и Музея природы и человека в Ханты-Мансийске, музеев Ленинградской области<sup>11</sup>.

Система обеспечивает пополнение и редактирование базы через интерфейс ввода, включающий вспомогательные классификаторы. Публикуемая в Интернет сводная база реализована в СУБД ORACLE и обеспечивает доступ к данным через веб-интерфейс с возможностью отбора предметов коллекций по народу, этнографической тематике, материалу и технике изготовления предмета. Обслуживание запросов осуществляется через CGI-интерфейс.

Таким образом, обратившись к базе данных, можно получить информацию по истории формирования фонда, составить представление о тематической разносторонности и технологических особенностях памятников, характеризующих многообразие этнокультурной традиции балтов, финно-угров и тюрков<sup>12</sup>.

В ходе последующей модернизации структуры этих БД была создана унифицированная методика систематизации и представления информации о музейных памятниках в Интернете, которая может быть предложена музеям и информационным центрам различного профиля<sup>13</sup>. Оценивая потенциал данного ресурса, авторы проекта полагают, что его модель вполне применима для формирования сводного элек-

тронного каталога с условным названием «Регионалистика и этнографическое памятниковедение в сети Интернет: от Балтики до Урала» по аналогичным региональным коллекциям музеев России и зарубежья (Финляндия, Эстония, Венгрия, Норвегия, Швеция, Литва и Латвия). Подобный информационный ресурс может иметь широкий спектр использования в научно-исследовательской, экспозиционно-выставочной и образовательной деятельности, способствовать развитию коммуникационной среды в сети Интернет. Однако в настоящее время главная проблема этих музейных БД (как в прочем и большинства других) заключается в необходимости постоянного финансирования его технологической поддержки. При отсутствии таковой базы доступны для пользователей сети, но не могут пополняться новой информацией. К сожалению, такова ситуация на сегодняшний день, при том что работа продолжается. Выполнено описание экспонатов значительной части литовского, латышского, саамского, сету, эстонского и всего германского фондов; оцифровано около 3 тыс. предметов, полностью отсканированы архивные материалы И.Ф. Тюменева по народам Прибалтики, рисунки Р. Габе по ижоре, води, а также коллекции акварелей и карандашных зарисовок И.А. Гальнбека по эстонской культуре.

Закономерным продолжением работы в контексте современной проблемы развития информационного пространства стал и проект «Электронный этнографический биобиблиографический словарь» (2005–2007) о собирателях коллекций РЭМ по этнографии Северо-Запада и Волго-Камья, выполненный, как и предшествовавшие БД, при поддержке РГНФ (№ 05-01-12114в) совместно с кафедрой информационных систем в искусстве и гуманитарных науках СПбГУ. Эта БД в отличие от коллекционных БД пополняется и в настоящее время.

Прежде всего, авторами проекта был проанализирован имеющийся опыт создания электронных баз данных по персоналиям в этнологии, фольклористике, источниковедении и историографии. В настоящее время в отечественной этнографии существует устойчивый интерес к созданию различного рода работ биографического и библиографического характера – очерков, монографий, справочников, сводов библиографических трудов тех или иных исследователей. Издано немало книг, рассказывающих о жизненном пути и научном наследии выдающихся ученых, во многом определивших направления развития этнологии и антропологии в нашей стране в XX в.<sup>14</sup> Электронные БД, начиная с 1990-х гг., традиционно создаются

ведущими библиотеками, архивами, ИЭ РАН, МАЭ РАН, региональными академическими институтами<sup>15</sup>.

Преобладающее большинство современных изданий посвящено советским ученым, многие из которых были репрессированы в 1920–1930-е гг.<sup>16</sup>. Определенным итогом развития этого жанра стали коллективные труды «Репрессированные этнографы» и «Выдающиеся отечественные этнологи и антропологи XX в.»<sup>17</sup>. По словам составителя и редактора названных монографий Д.Д. Тумаркина одной из основных задач было «осознание преемственности в истории» отечественной этнографии и антропологии XX в., выработка научно обоснованного подхода к наследию ученых, творивших в советскую эпоху<sup>18</sup>. Характерной особенностью этих исследований является их широкая источниковая база: помимо опубликованных трудов, в них используются архивные документы, периодика, материалы, хранящиеся у родственников ученых, личные воспоминания. Одним из самых известных исследователей научных биографий А.М. Решетовым был собран и обобщен объемный фактологический материал по истории российской этнографии<sup>19</sup>, предложены методические приемы по составлению библиографического словаря отечественных этнографов<sup>20</sup>.

Отражение этой тенденции наблюдается и в Интернете, где существовали или же продолжают существовать несколько аналогичных словарей/справочников: веб-сайт «Фольклор и фольклористы России» (к сожалению, не обновляется с 2006 г.); «Российские этнографы-сибиряки второй половины XX века: библиографический словарь» (включает сведения о 12 современных исследователях) и «Молодые культурологи и этнографы» (70 персон), размещенные на сайте кафедры этнографии и музееведения Омского госуниверситета<sup>21</sup>. Создатели этих банков данных надеются в ближайшее время расширить первый из них, целью же второго является поиск научных партнеров и потенциальных работодателей. Данные об исследователях в них формализованы и соответствуют общепринятым для большинства сайтов академических, учебных, архивных, музейных, библиотечных и др. учреждений.

Известно, что существенный вклад в развитие отечественной этнографической науки, исторического источниковедения и музееведения внесло значительное число людей, принимавших участие в создании и сохранении музейного фонда России. Многие из них стояли у истоков формирования собирательской и исследовательской идеологии своего времени.

Весьма репрезентативны в этом отношении этнографические коллекции Российского этнографического музея<sup>22</sup>. В их комплектовании принимали участие не только известные ученые (этнографы, языковеды, фольклористы, археологи, историки), но и представители широких кругов общественности – люди различного социального статуса, образования, национальности, конфессиональной принадлежности, возраста, характера, с различной мотивацией этнографических исследований и сбора коллекций. Несмотря на то, что все они работали под руководством сотрудников ЭО по одной программе и методике, их коллекционные сборы, во многом отражая этническую и социокультурную реальность, являются результатом, зачастую, субъективных подходов к собственной собирательской деятельности<sup>23</sup>. Так, например, избирательность интересов к тем или иным категориям памятников народной культуры была всегда типична для антикваров/коллекционеров, т.н. любителей старины.

В формировании уникального собрания РЭМ по финно-угорским, тюркским и балтским народам участвовало более 100 собирателей. Среди них, наряду с известнейшими российскими учеными-этнографами, такими как Н.М. Могилянский, А.К. Сержпутовский, Е.А. Ляцкий, Э.А. Вольтер, А.Н. и Н.Н. Харузины, Н.А. Янчук, Д.А. Золотарев, В.В. Чернолуцкий, Т.А. Крюкова, Г.С. Маслова и многие др., были и не менее маститые представители национальной интеллигенции, например, профессора Казанского университета И.Н. Смирнов, Хельсинского – У.Т. Сирелиус; аристократии и чиновничества (А.М. Раевская, Е.П. Тышкевич, В.П. Шабельская, В.А. Черкасский, О.О. Визель), студенчества (С.И. Сергель, С.И. Руденко, Д.Т. Янович, П.П. Ефименко, Л.Л. Капица – в первое десятилетие XX в. студенты Санкт-Петербургского университета, а впоследствии известные специалисты и собиратели), сельские учителя (А.А. Киселев, В.В. Лескова), художники (И.Я. Билибин, Р. Зарриньш, В.А. Плотников, И.А. Гальнбек), представители духовенства (И. Жиогас) и широких кругов общественности.

Судьбы одних из них достаточно известны, других мало изучены в силу самых различных обстоятельств. Учитывая это, авторы проекта поставили задачу восстановления творческих и личных биографий тех, кто на протяжении конца XIX – начала XXI в. был связан с музейным поприщем и способствовал комплексному формированию источниковой базы этнографической науки.

Для решения этой задачи осуществлялась систематизация имеющихся и поиск новых дан-

ных, которые легли в основу общедоступной электронной БД «Этнографический биобиблиографический словарь». Разработка такой системы вполне вписывается в проблематику современных историко-биографических исследований отечественной гуманитарной науки, в центре которых – «личность и творчество»/«этнология в лицах», а также информатизации.

К сожалению, даже в крупнейших исторических и историко-художественных музеях РФ не существуют полнотекстовые специализированные БД по собирателям, отсутствует и универсальная методика создания БД персоналий. Это обусловлено не только сложностью и новизной такой работы, значительными временными и финансовыми затратами для осуществления исследований по поиску и анализу необходимых документальных (архивных) материалов. Другая причина состоит в том, что в последние годы приоритетной задачей для музеев является массовая и весьма трудоемкая оцифровка памятников для построения государственного электронного каталога Музейного фонда РФ как средства для хранения и управления музейными информационными ресурсами<sup>24</sup>.

Разработанная участниками проекта унифицированная структура БД электронного биобиблиографического словаря включает многоаспектную структурированную информацию о конкретных исследователях и собирателях этнографических коллекций по народам Северо-Запада и Волго-Камья. Однако проектирование системы осуществлялось с учетом ее предполагаемого расширения/модернизации до электронного биобиблиографического справочника РЭМ и последующего совмещения с другими информационными ресурсами подобного типа в области этнографии и смежных науках.

Итак, структура БД состоит из следующей последовательности информации:

- фамилия, имя, отчество (с указанием изменений фамилий и псевдонимов);
- годы жизни – точная дата (число, месяц, год) и место рождения; точная дата смерти и место захоронения (по старому и новому административно-территориальному делению);
- биографическая справка (сведения о родителях, месте и времени получения образования, роде занятий, периодах основной работы, дополнительных фактах биографии); основное внимание уделяется характеристике важнейших направлений профессиональной, педагогической, государственной и общественной деятельности;
- участие в научных экспедициях (название экспедиции, регион, задачи экспедиции);

- сфера научных интересов (тема, время и место защиты кандидатской и докторской диссертаций, участие в научных обществах и т.п.);
- краткое описание собранных коллекций;
- список основных публикаций;
- библиография о жизни и деятельности;
- архивные материалы (фрагменты полевых дневников и отчетов, рисунки и фотографии);
- фотографии нескольких экспонатов из собранных коллекций.

Для подготовки биографических справок используются материалы архивов Санкт-Петербургского филиала Архива РАН, Архива Института истории материальной культуры РАН, ИРЛИ РАН, МАЭ РАН, Архива СПбГУ, архивных собраний Государственного Русского музея, Российского этнографического музея, Санкт-Петербургского государственного академического института живописи, скульптуры и архитектуры имени И.Е. Репина (Академии художеств), Санкт-Петербургской государственной художественно-промышленной академии им. А.Л. Штиглица и др. Биографическая и фактографическая информация дополняются персональными, зачастую уникальными фотографиями (отмечу, что их поиск осуществлялся и в семейных архивах, например, Гальнбеков, Сергеля, Капицы, Габе, Никитина-Крюковой), а также рисунками и фотоснимками, выполненными в экспедициях; кроме того, они дополнены фотографиями наиболее интересных экспонатов и копиями архивных документов, которые дают представление о характере и обстоятельствах собирательской деятельности. Так как библиографическая БД связана с БД коллекций по ключевому признаку «собиратель», через WEB-интерфейс возможно автоматическое извлечение информации о материалах, собранных конкретным исследователем. Эти сводные данные включают ссылки на коллекции, их тематическое содержание, период сбора, количество предметов, народы и регионы.

Поиск в электронном этнографическом биобиблиографическом словаре организован по следующим позициям:

- по фамилии;
- по этносам, которые исследовались в ходе экспедиций и представлены в материалах собранных коллекций;
- по регионам, где проводились исследования и сбор коллекций.

На 2014 г. для занесения в базу отобрана 121 персон, взамен планировавшихся ранее 100. Из них пользователям доступны сведения о 104 собирателях. Представлены 81 личная фотография (по данным на 16.08.2013 г.), 28 архивных материалов: рисунки, фотокопии текстов (на

01.01.2010 г.), 358 номеров коллекционных памятников: экспонаты и фото (на 26.10.2010 г.). Внесено в соответствующие разделы более 400 авторских публикаций (на 15.06.2014 г.) и 270 библиографических (на 15.06.2014 г.).

Одной из характеристик настоящего интернет-ресурса является также наличие функций «счетчик» и «редакция», автоматически отражающих актуальность изменений информации по количеству внесенных данных и дате их редактирования. Подобные функции отнюдь не всегда присутствуют на различных, в том числе музейных сайтах.

Исходя из сказанного, можно утверждать, что «Электронный биобиблиографический словарь: Собиратели РЭМ» вполне соответствует существующей общепринятой структуре биобиблиографических БД и относится к т.н. межотраслевым и проблемно-ориентированным (или проблемно-тематическим), т.к. предназначен для использования ее специалистами различных гуманитарных направлений. Актуальность БД состоит и в том, что она является инструментом современного библиографического дискурса, позволяющим устанавливать связи и реализовывать информационный взаимобмен в различных отраслях гуманитарного историографического знания<sup>25</sup>.

Важными признаками, подтверждающими проблемный статус проекта, следует считать и то, что сведения о собирателях РЭМ были получены в ходе исследования широкого круга самых разнообразных источников (помимо архивов, библиографические справочники, научная литература, краеведческие издания, интернет-ресурсы). Поскольку биобиблиографическая БД объединяет в себе биографические сведения о том или ином собирателе с данными о его профессиональной деятельности, наряду с указанными выше типами источников просматривались и такие, как библиографическая информация об архивных и опубликованных работах того или иного из них, некрологи, словари портретов, каталоги персональных и коллективных выставок художников, мастеров народного и прикладного искусства и т.п., а также родословные книги в электронных базах данных персоналий и персональные сайты в Интернете. Особенностью БД является включение в нее и современных музейных специалистов, народных мастеров, чьи коллекции поступают в РЭМ и ныне.

По мнению коллектива исполнителей, особую ценность электронному словарю придает то, что он консолидирован с коллекционными базами данных по финно-угорскому, балтскому, германско-скандинавскому и тюркскому собраниям РЭМ и вся их совокупность инкорпориро-

вана в информационную систему «Этнография народов России» ([www.ethnology.ru](http://www.ethnology.ru)), где и представлена в разделе «Этнографическая деятельность и коллекции музеев России». Этот веб-сайт был создан в сотрудничестве РЭМ с кафедрой этнографии и антропологии исторического факультета СПбГУ и функционирует на технологической базе Санкт-Петербургского университета. Следует подчеркнуть, что опубликованный интернет-сайт является прежде всего информационно-поисковой системой. В связи с этим еще на стадии подготовки прорабатывались содержание и связи всех ее уникальных сегментов: «Этнонациональные общности России (электронная библиотека)», «Этнографическая деятельность и коллекции музеев России», «Ресурсы в Интернет по теме “Этнография”» и «Публикации по этнографии»<sup>26</sup>.

По замыслу разработчиков системы их объединение предоставляет пользователю емкие знания по этнографии народов России, сведения об основных направлениях и результатах научных исследований, важных музейных источниках и тем самым способствует информационному обеспечению различных изысканий. Согласно интернет-ресурсу «Яндекс каталог» в рубрике «Этнография и история народов»<sup>27</sup>, включающей 100 сайтов, названный сайт занимает первое место на протяжении нескольких лет, его индекс цитирования составляет на начало 2014 г. 1100 ссылок.

Ресурс можно рассматривать и как пример профессиональной кооперации в поисках объединения научных знаний и формирования новых идей при создании крупных обобщенных информационных проектов. Из известных аналогов отмечу электронный «Этнографический атлас народов России», разрабатываемый как часть известного международного информационного ресурса «Этнографический атлас» Дж.П. Мердока, обобщенные порталы по этнографии, фольклору, мифологии, религии народов РФ и мира, региональные БД памятников деревянного культового и крестьянского зодчества (Карелия, Русский Север), народного орнамента, топонимики (адреса этих сайтов можно найти в том числе и в «Яндекс-каталоге»).

Предполагалось, что результаты реализации проекта «Электронный биобиблиографический словарь: Собиратели РЭМ» будут использоваться как научными, так и образовательными, общественными и др. организациями, работающими в сфере этнографии, истории, культурологии, социологии, а также всеми заинтересованными лицами. Наши предположения отчасти подтвердились.

Прежде всего отмечу, что востребованными оказались документированные биографические сведения о судьбах исследователей 1920–1930-х гг.: В.А. Егорова, М.Ю. Пальвадре, Г.А. Пидотти, С.Г. Грининой, А.С. Тигонен, Я.Я. Ленсу, Е.Р. Лепер и др. Ссылки на наш интернет-ресурс приводятся в научной и краеведческой литературе, посвященной деятельности Ленинградского общества изучения культуры финно-угорских народов (ЛОИКФУН), Института по изучению народов СССР (ИПИИ), национальных и краеведческих организаций первой трети XX в., многие участники которых были репрессированы, а коллекции переданы, в том числе и в Государственный музей этнографии (ныне РЭМ).

Так как при написании биографических справок об известных персонах XIX – начала XX в. – видных представителях науки, культуры, дипломатах – авторы проекта делали акцент на описании их собирательской деятельности для Этнографического отдела, этот аспект их многогранной деятельности оказался не известен для многих историографов и библиографов. В качестве иллюстрации сошлюсь на биографию Рихарда Зарриньша, известного российского и латвийского художника, графика, популяризатора латышского народного искусства, автора денежных знаков Российской империи и Латвии. В 1910–1911 гг. он сотрудничал с ЭО по приобретению памятников латышской народной культуры и стал основоположником музейного фонда по этнографии латышей. Эти сведения были использованы сотрудниками Латвийского художественного музея (г. Рига) при подготовке выставки к 100-летию со дня рождения Р. Зарриньша. Благодаря представленной в Интернет информации, финские этнографы впервые узнали неизвестные им факты о сотрудничестве ЭО и У.Т. Сирелиуса, профессора Хельсинского университета, основоположника т.н. «старой школы» финляндской этнографии по сбору памятников финской традиционной культуры, хранящихся и экспонируемых ныне в РЭМ. Более того это стало открытием и для наших коллег финно-угроведов из Сыктывкара и Ижевска. В числе других примеров назову личность Д.Т. Яновича, который до недавнего времени воспринимался лишь как один из основателей фонда памятников по коми этнографии в Республике Коми, в то время как начало его профессиональной деятельности было в течение ряда лет связано с плодотворным изучением карельской и русской этнографии (см. прил.).

Оригинальная информация об этих и других собирателях РЭМ (О.О. Визель, Э.А. Вольтер, С.И. Руденко, И.Я. Билибин, И.К. Зеленев,

Д.А. Золотарев) используется и в постоянно обновляемой Википедии, сайтах «Культура Ленинградской области», «Кольская энциклопедия», ряде электронных генеалогических и библиографических словарей.

В настоящее время пользователями информационной системы «Этнография народов России» и конкретно музейных БД (об этом свидетельствует опция «счетчик пользователей») являются не только работники этнографических и краеведческих музеев, сотрудники исследовательских институтов и высшей школы гуманитарного профиля, члены национально-культурных обществ, общественных и религиозных организаций. Об этом свидетельствует включение ее в список рекомендуемого информационного электронного средства поддержки и развития образовательного процесса для учащихся средней школы по таким актуальным темам, как «Культура межнационального общения как фактор сохранения мира, неприятия терроризма и экстремизма», «Оптимизация культуры межнационального общения как фактор противодействия терроризму»<sup>28</sup>. Информационный ресурс входит и в каталог «Единое окно доступа к образовательным ресурсам»<sup>29</sup>. Ссылки на [www.ethnology.ru/bib/bib/bib.php](http://www.ethnology.ru/bib/bib/bib.php) встречаются в Интернете в самых, казалось бы, неожиданных материалах. Например, как источник для правильных ответов при проведении чемпионата «Знатокиада – 2009» (Всемирные игры знатоков) (Эйлат, Израиль)<sup>30</sup>.

О расширении же возможностей использования БД «Собиратели» внутри музея можно судить по изменению традиционной тематики выставок в конце 1990-х гг. В отделе этнографии Северо-Запада и Прибалтики сформировался одноименный цикл выставок, процесс подготовки и создания которых (включая и, как правило, затратное по времени составление списков экспонатов) значительно ускорился благодаря уже существующим в электронном виде готовым текстам (справки о собирателях, библиографические отсылки, описания тематики коллекций и памятников) и иллюстративным материалам. Среди выставок этого цикла «Петербург и финская наука: контакты и импульсы» (2009, Хельсинки, Лаппеенранта, Иматра, Петербург), посвященная 200-летию формирования государственности Финляндии. Материалы выставки и созданный видеофильм познакомили с малоизвестными фактами из истории контактов финских и петербургских ученых конца XIX – начала XX в. К юбилейным датам были оперативно выполнены четыре фотовыставки: «На переломе эпох. К 125-летию со дня рождения Давида Алексеевича Золотарева

(совместно с отделом русской этнографии)», «К 130-летию Н.И. Репникова (1882–1940)», «Финно-угорский мир в фотографиях Л.Л. Капицы (к 120-летию со дня рождения)», а также «Я пробрался в глубь неизвестных стран...» (фотографии С.И. Сергеля по этнографии коми и саамов), «Саамский триптих» к Международному дню саамов (фотографии В.А. Плотникова, С.И. Сергеля, Л.Л. Капицы).

О взаимодополняющей эффективности комплексных программ в области региональной этнографии, этнографического источниковедения и историографии, информатизации и экспонирования культурного наследия убедительно свидетельствуют результаты нескольких значительных международных издательско-выставочных проектов. Прежде всего – это альбом-каталог «Старая Литва» (2009), в котором сотрудниками отдела этнографии Северо-Запада и Прибалтики РЭМ и Литовского национального музея опубликованы библиографические сведения о неизвестных в российской историографии персонах, но значительных для литовской и польской истории культуры и науки: К.С.Э. Гизевиусе, Ц.А. Гедройце, Ю. Жиогасе, И. Кончюсе, таких фотографах как Н. Околов, А. Страусс/Страус, Бржозовский. Информация о них отражена теперь и в БД «Собиратели». Исследовательский проект «И.А. Гальнбек – исследователь эстонской этнографии», инициированный М.Л. Засецкой, преобразовался в совместный с Эстонским национальным музеем (г. Тарту) выставочный. Его особенностью является электронный каталог вещественных памятников и архивных рисунков Гальнбека, полевых фотографий, выполненных в 2010 г. во время экспедиции М.Л. Засецкой и С.П. Ыйнапуу на о-в Сааремаа.

Отмечу еще одно преимущество работы с музейной базой данных, ставшее очевидным при подготовке каталогов и буклетов всех перечисленных выставок, как и последующих общемузейных «Беларусь и ее соседи» (Минск, 2014), «Собиратели Российского этнографического музея» (СПб., РЭМ, 2014). Наличие в БД всех необходимых данных существенно ускоряет процесс их подбора и вывода в виде необходимых документов (иллюстрации, тексты) для последующей подготовки тех или иных полиграфических изданий.

В итоге следует констатировать, что работа по созданию электронной базы данных собирателей оказалась в русле актуальных науковедческих направлений по информатизации, музеологии, историографии, персональной истории. Все большее признание получает подход, рассматривающий развитие научной мысли в кон-

тексте широкого комплекса интеллектуальных и социально-политических факторов<sup>31</sup>. В частности, можно назвать предложенный в диссертации Л.Б. Степановой новый концепт – «интеллектуальный ландшафт музейного собирательства», основанный на теоретических разработках по культурно-интеллектуальной истории Л.П. Репиной<sup>32</sup>. Автор понимает под этим «совокупность людей, научно-исследовательских учреждений и обществ, вовлеченных в процесс музейного собирательства, разработанных ими собирательских и этнографических программ, характеризующих область музейной деятельности. Это расширяет пространство музейных исследований, предоставляя возможность для понимания научных теорий, объединивших людей в этнографической науке и выразивших их в сборе соответствующих коллекций»<sup>33</sup>. Более того, рассматривая собирательство музейных коллекций как форму интеллектуальной деятельности, можно перейти к изучению интеллектуальных традиций музейного сообщества (в том числе и по собиранию памятников этнической культуры), преемственности и реконструкции идей, заложенных «отцами основателями», их современном восприятии, селекции, реформатировании и др.<sup>34</sup>. Именно это позволит понять и внутренние механизмы отбора и личных предпочтений тех или иных собирателей прошлого и настоящего, дать по возможности объективную оценку их вклада в комплектование музейного фонда, методологию этнографических исследований<sup>35</sup>.

Воссозданию персонифицированного контекста музейного собирательства безусловно будут способствовать обнаружение и публикация (в том числе и в виде соответствующих БД) новых биографических данных о музейных деятелях, корреспондентах, коллекционерах. Неслучайно многолетняя работа над Словарем продолжилась для участников этого проекта (Н.И. Ивановская, Л.В. Королькова, М.Л. Засецкая, Н.Н. Русанова, О.М. Фишман, А.А. Чувью-

ров) в серьезных историографических и источниковедческих публикациях. Достаточно назвать совместную монографию Н.И. Ивановской и А.А. Чувьюрова «Сергей Иванович Сергел. Этнограф и путешественник» и привести список более 30 статей, в которых восстановлены серьезные лакуны в творческих биографиях известных ученых или же возвращены из небытия имена забытых или неизвестных российским историкам собирателей, коллекционеров, сельских учителей – корреспондентов Музея. Назову лишь некоторых из них: И.А. Смирнов, А.А. Фомин, И.А. Гальнбек, В.А. Плотников, Й-В. Котикоски, Н.С. Розов, Г.А. Никитин, Л.Л. Капица и др.<sup>36</sup>.

Использование новых подходов и методов, одним из которых является и представленный интернет-ресурс, свидетельствует о перспективах современной историографии, биографики и интернет-технологий в расширении междисциплинарного сотрудничества. Будучи информационным ресурсом нового поколения, созданная электронная база данных «Собиратели РЭМ» демонстрирует новые концептуально-методологические возможности современного гуманитарного знания.

Однако в заключение приходится констатировать, что обновление традиционных направлений и видов музейной деятельности, формирование современного информационного пространства встречают серьезные препятствия (и не только финансового свойства)\* в силу того, что российские музеи по-прежнему достаточно автономны / разобщены, консервативны и слабо информированы о существующих, помимо Комплексной автоматизированной музейной информационной системы (КАМИС – [kamis.ru](http://kamis.ru)) возможностях предоставления памятников культурного наследия в Интернет. Преодолению инерции может содействовать заинтересованное обсуждение различных, хотя и немногочисленных методик создания музейных интернет-ресурсов.

\* В настоящее время (2016) ресурс недоступен.



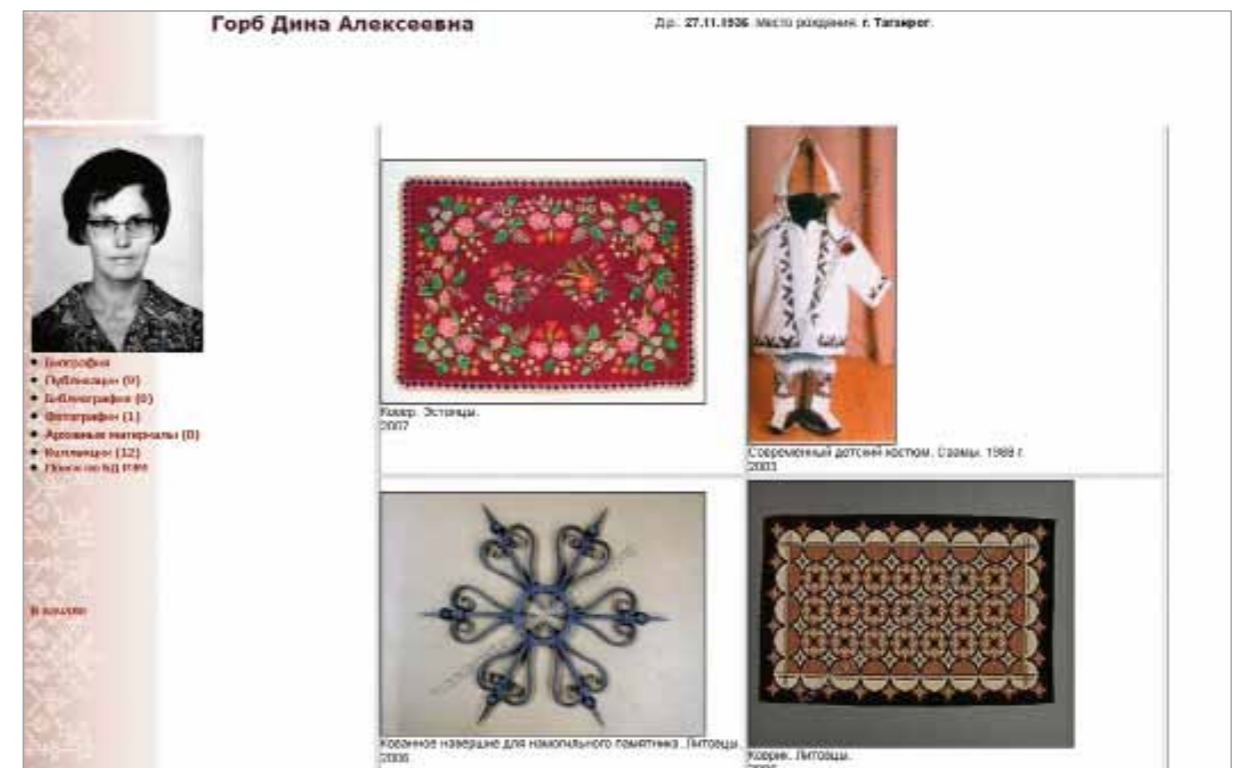
Главная страница веб-сайта «Этнография народов России». Все БД РЭМ находятся в разделе «Этнографическая деятельность и коллекции музеев России»



Отображение предметов из коллекций Р.Г. Зарриņша в БД «Электронный биобиблиографический словарь "Собиратели Российского этнографического музея"»



Отображение архивных материалов из коллекции В.А. Плотникова в БД «Электронный биобиблиографический словарь "Собиратели Российского этнографического музея"»



Отображение экспонатов из коллекций Д.А. Горб в БД «Электронный биобиблиографический словарь "Собиратели Российского этнографического музея"»



Список публикаций Т.А. Крюковой в БД «Электронный биобиблиографический словарь «Собиратели Российского этнографического музея»»

<sup>1</sup> О различных аспектах освоения музеями новых технологий свидетельствуют конференции АДИТ («Автоматизация деятельности музеев и информационные технологии»), организуемые с 1998 г. URL – Режим доступа: adit.ru. В качестве примера приведу традиционный раздел одного из сборников материалов этих конференций: «Информационные технологии в музее, АДИТ-клуб «Казань» // Музей и общество: современные модели интеграции: Мат. Межд. музейного форума в Казани 14–18 сентября 2010 г. / Отв. ред. С.Ю. Измайлова. В 2-х т. – Казань: Фолиант, 2011. – Т 2. – С. 7–25. Оценку состояния информационных технологий в музеях РФ см. публикации Л.Я. Ноля.

<sup>2</sup> Уварова Т.Б. Информационный фактор в развитии российской этнологии. – М.: ИНИОН, 2011. – С. 1, 2. См. также: Уварова Т.Б., Шемберко Л.В. Исследования по этнологии и социокультурной антропологии в базах данных ИНИОН РАН // ЭО. – 2004. – № 5. – С. 95–111; Уварова Т.Б. Информация об информации в российской этнологии: проблемы и перспективы // ЭО. – 2007. – № 3. – С. 135–146; Она же. Информационный фактор в современном развитии российской этнологии. Автореф. ... докт. ист. н. – М., 2013. URL – Режим доступа: http://sarmedinfo.ru/list/14758 В этих работах приведена полная библиография.

<sup>3</sup> Всех заинтересованных отсылаем к тезисам докладов VI Конгресса этнографов и антропологов России. – СПб.: МАЭ РАН, 2005. – С. 390–398.

<sup>4</sup> Уварова Т.Б. Информационный фактор... Указ. соч. – С. 10.

<sup>5</sup> Там же. – С. 135.

<sup>6</sup> Ивановская Н.И. К проблеме внедрения информационных технологий в практику изучения и использования этнокультурного наследия // Исторический город и сохранение традиционной культуры: опыт, проблемы, перспективы: Мат. V Каргопольской науч. конф. / Науч. ред. и сост. Н.И. Решетников. – М.: Каргополь, 1999. – С. 164–168.

<sup>7</sup> Атрибуция музейного памятника: классификация, терминология, методика / Под ред. И.В. Дубова. – СПб.: Лань, 1999. – 352 с.; Система научного описания музейного предмета: классификация, методика, терминология: Справочник / Под ред. И.И. Барановой, Е.Н. Котовой, А.В. Ратниковой. – СПб.: Арт-люкс, 2003. – 408 с.

<sup>8</sup> Хургина И.Ю. Информационная модель научного описания этнографического предмета: От идеи к воплощению // VI Конгресс этнографов и антропологов России, Санкт-Петербург, 28 июня – 2 июля 2005 г.: Тез. докл. / Отв. ред. Ю.К. Чистов. СПб.: МАЭ РАН, 2005. С. 398.

<sup>9</sup> С 2006 г. – две новые структурные единицы: отдел этнографии Северо-Запада и Прибалтики и отдел этнографии Поволжья и Приуралья.

<sup>10</sup> Перечислю основные публикации 1980–2010-х гг.: 1) каталоги: Марийские украшения (вторая половина XIX – первая половина XX в.): Каталог / Сост. А.Ю. Заднепровская. – Л.: ГМЭ народов СССР, 1985. – 104 с.; Вышитая одежда удмуртов XIX–XX вв.: Каталог коллекций / Сост. Е.Н. Котова. – Л.: ГМЭ народов СССР, 1987. – 64 с.; Мордовские украшения: Каталог / Сост. А.Ю. Заднепровская. – Л.: ГМЭ народов СССР, 1988. – 112 с.; Каталог-указатель этнографических коллекций. Народы Среднего Поволжья и Приуралья. – Ч. 1. Финно-угорские народы / Сост. Л.Л. Добрачева,

А.Ю. Заднепровская, Е.Н. Котова. – Л.: ГМЭ народов СССР, 1990. – 260 с.; Каталог-указатель этнографических коллекций. Народы Среднего Поволжья и Приуралья. – Ч. 2. Тюркоязычные народы. / Сост. А.Ю. Заднепровская, Л.М. Лойко. – Л.: ГМЭ народов СССР, 1990. – 114 с.; Быт и культура российских немцев в музеях Санкт-Петербурга: Сводный каталог / Отв. ред. А.С. Мыльников, Т.А. Шрадер. – СПб.: Наука, 2003. – 144 с.; Православные кресты народов Поволжья, Приуралья, Сибири, Дальнего Востока и сету в собрании Российского этнографического музея. Вып. 1. / Авт.-сост. В.В. Горбачева, М.Л. Засецкая, А.Б. Островский, А.В. Ратникова, А.А. Чувьоров. – СПб.: Арт-Палас, 2013. – 384 с.; 2) сборники: Личность и творчество. К 95-летию Т.А. Крюковой: Сб. ст. / Редкол.: А.Ю. Заднепровская (отв. ред.), О.М. Фишман, Л.М. Лойко. – СПб.: Лань, 2000. – 126 с.; Материалы по этнографии. – Т. 2: Народы Прибалтики, Северо-Запада и Среднего Поволжья / Редкол.: А.Ю. Заднепровская, Н.И. Ивановская, О.М. Фишман (отв. ред.). – СПб.: Деловая полиграфия, 2004. – 377 с.; Памяти академика А.И. Шегрена (1794–1855): Сб. док. к 90-летию независимости Финляндии / Редкол.: В.М. Грусман, В.Н. Плешков, Е.Н. Кальщикова. Авт.-сост. О.М. Фишман, С.Б. Коренева. – СПб.: Европейский Дом, 2007. – 148 с.; 3) альбомы: Фишман О., Хакаemies П. Мечта о новой Карелии. Советская Карелия в фотографиях 1920–1930-х годов. – Хельсинки: SKS, 2006. – 116 с.; Сергей Иванович Сергель. Этнограф и путешественник / Авт.-сост. Н.И. Ивановская, А.А. Чувьоров. – СПб.: Славия, 2011. – 180 с.; Старая Литва: Выставка в Национальном музее Литвы. – СПб.; Вильнюс, 2009. – 307 с.

<sup>11</sup> URL – Режим доступа: http://iss.rubmuseum.ru/kng/fund/view-fund.isf; http://iss.ugramuseum.ru/kng/fund/view-fund.isf; http://lenoblms.ru/business/public/

<sup>12</sup> Ивановская Н.И., Фишман О.М. Образовательный потенциал баз данных по этнографической деятельности музеев России на WEB-сайте «Этнография» // Интернет. Общество. Личность. Вторая межд. конф. ИОЛ – 2000: Тез. док. Института «Открытое общество». – СПб., 2000. – С. 111; Ивановская Н.И., Панкратов В.Б., Фишман О.М. Источниковедение и историография в РЭМ: опыт по созданию БД // Памяти академика А.И. Шегрена (1794–1855). Указ. соч. – С. 134–146.

<sup>13</sup> Верняев И.И., Герасименко Е.Е., Ивановская Н.И., Панкратов В.Б., Чугунов А.В. Информационная система «Этнография народов России»: проблемы метаинформации // Научный сервис в сети Интернет: Труды Всерос. науч. конф. Новороссийск, 23–28 сентября 2002 г. – М., 2002. – С. 174–177; Ивановская Н.И., Фишман О.М. База данных как информационное пространство музееведения: «Коллекции РЭМ по балтским народам Юго-Восточной Прибалтики и тюркоязычным народам Поволжья и Приуралья» // Информационные технологии: доступ к культурному наследию: Седьмая ежегодная конф. АДИТ-2003: Тез. док. – Пушкинские Горы, 2003. – С. 54–56; Igor I. Vernjaev, Olga M. Fishman, Andrey V. Chugunov, Natalja I. Ivanovskaja, Vladimir B. Pankratov, Pavel P. Tscherbakov. Information System “Nationalities of Russia Ethnography”: Problems of Textual, Visual and Audio Data Integration: Proc. of the 9th International Conference “Speech and Computer” SPRECOM’2004. 20 – 22 September 2004. – SPb., 2004. – Pp. 676–678.

<sup>14</sup> Из последних работ см.: Керимова М.М. Становление и развитие российской этнографии последних десятилетий XIX – первой трети XX в. (на основе изучения научного наследия семьи Харузинных). Автореф. ... докт. ист. н. – М., 2013. – 58 с.; «...твоего письма – документ незабываемого времени...». Из эпистолярного наследия Е.Э. Бломквист. 1942–1945 /

Подг. текста, предисл., комм. Е.Н. Груздева. – СПб.: Реноме, 2013. – 390 с.

<sup>15</sup> Раздел «Библиография трудов» на сайте Института этнологии РАН. URL – Режим доступа: http://iea-ras.ru/index.php?go=Pages&in=view&id=57; Электронная библиотека Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН. URL – Режим доступа: http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrika/01/978-5-02-038290-9/; Электронные каталоги библиотеки Политехнического музея. URL – Режим доступа: http://www.centrcm.ru/catalog/53/55/nauchnaya-biblioteka-politehnicheskogo-muzeya/

<sup>16</sup> Милицанд С.Д. Биобиблиографический словарь отечественных востоковедов с 1917 г.: [В 2-х кн.]. – М.: Наука, 1995. – 702 с.; Люди и судьбы. Биобиблиографический словарь востоковедов-жертв политического террора в советский период (1917–1991) / Изд. подготовили Я.В. Васильков, М.Ю. Сорокина. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2003. – 496 с.; Решетов А.М. Репрессированная этнография: люди и судьбы // Кунсткамера. Этнографические тетради. – СПб.: МАЭ, Петербургское востоковедение. – Вып. 4. – СПб., 1994. – С. 186, 187; Он же. Репрессированная этнография: люди и судьбы (Ч. 2) // Там же. – Вып. 5–6. – С. 342–368; Ученые-североведы: Сб. биобиблиографических очерков / Сост. Н.М. Артемьев. – СПб.: Изд-во РГПУ, 2001; Российские фольклористы: Справочник / Сост. Л.В. Рыбакова. – М.: Индрик, 1994. – 208 с.; Благодарим судьбу за встречу с ним. О С.А. Токареве – ученом и человеке / Отв. ред.-сост. С.Я. Козлов и П.И. Пучков. – М.: Изд-во РАН, 1995. – 313 с.; Академик Ю.В. Бромлей и отечественная этнология. 1960–1990-е годы. – М.: Наука, 2003. – 332 с.; Яковлев В.И. Евгений Проккопьевич Бусыгин. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2003. – с. 38 и др.

<sup>17</sup> Репрессированные этнографы / Сост., отв. ред. Д.Д. Тумаркин. Вып. 1. – М.: ИЭА РАН, 1999. – 72 с.; 2-е изд. – М.: Вост. лит., 2002. – 343 с.; Репрессированные этнографы / Сост. Д.Д. Тумаркин. Вып. 2. – М.: Восточная литература, 2002. – 495 с.; Выдающиеся отечественные этнологи и антропологи XX века / Отв. ред.: Тишков В.А., Тумаркин Д.Д. – М.: Наука, 2004. – 716 с.

<sup>18</sup> Тумаркин Д.Д. От составителя // Выдающиеся отечественные этнологи и антропологи. Указ. соч. – С. 5.

<sup>19</sup> Решетов А.М. Н.А. Невский как этнограф // ЭО. – 1992. – № 6. – С. 115–123; Он же. Николай Михайлович Маторин (опыт портрета ученого в контексте времени) // ЭО. – 1994. – № 3. – С. 132–155; Отдание долга. Институт этнографии АН СССР во время Великой Отечественной войны // ЭО. – 1995. – № 6. – С. 3–17; 1996. – № 1. – С. 3–14; Он же. Наука и политика в судьбе Ц.Ж. Жамцарано. Текст // Orient: Альманах. Исследователи Центральной Азии в судьбах России. – Вып. 2–3. – 1998. – С. 5–56; Он же. Академик В. В. Радлов-востоковед и музеевед (основные этапы деятельности) // Радловские чтения–2002. Мат-лы науч. годичной сессии. – СПб., 2002. – С. 95–101; Он же. Н.М. Могилянскый – выдающийся российский этнограф и музеевед // Музей. Традиции. Этничность. XX–XXI вв.: Сб. мат-в конф. – СПб.; Кишинев, 2002. – С. 147–151; Он же. Институт антропологии и этнографии – Институт этнографии АН СССР. 1933–1943 / ЭО. – 2003. – № 5. – С. 148–157. Список основных библиографических работ А.М. Решетова см.: URL – Режим доступа: http://journal.iea.ras.ru/online

<sup>20</sup> Решетов А.М. Библиографический словарь отечественных этнографов. XX век – каким ему быть? // ЭО. – 2003. – № 2. – С. 151–154; Он же. Материалы к библиографическому словарю российских этнографов и антропологов. XX век // Кунсткамера – Архив. – Т. 5. – СПб.: Наука, 2012. – 582 с. URL – Режим доступа:

[http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrika\\_tor/01/978-5-02-038290-9/](http://www.kunstkamera.ru/lib/rubrika_tor/01/978-5-02-038290-9/)

<sup>21</sup> Российские этнографы-сибиреведы второй половины XX века: библиографический словарь / Сост. Н.А. Томилов, П.Б. Гегельман. – Омск, 2001. URL – Режим доступа: <http://www.ethnography.omskreg.ru>

<sup>22</sup> Пигмалион музейного дела в России (К 150-летию со дня рождения Д.А. Клеменца): Сб. науч. тр. / Под ред. И.В. Дубова. – СПб.: Лань, 1998. – 208 с.; Дмитриев С.В. Фонд Этнографического отдела Русского музея по культуре народов зарубежного Востока: история формирования и судьба (1901–1930-е гг.). – СПб.: Филол. фак-т СПбГУ, 2012. – 829 с.

<sup>23</sup> Ивановская Н.И. Субъективные факторы формирования этнографических коллекций // Этнографический источник: Мат. третьих Санкт-Петербургских этнографических чтений / Отв. ред. В.М. Грусман, А.В. Коновалов. Ред.кол. Д.А. Баранов, Е.Е. Герасименко, В.А. Дмитриев и др. – СПб.: РЭМ, 2004. – С. 17–22.

<sup>24</sup> Научно-практический семинар «Электронный музей: Создание, хранение и управление музейными информационными ресурсами». URL – Режим доступа: [http://www.ci.ru/inform03-04\\_13/p\\_08.htm](http://www.ci.ru/inform03-04_13/p_08.htm)

<sup>25</sup> Консультация. «Виды информационной продукции». URL – Режим доступа: <http://www.pandia.ru/text/77/130/372.php>

<sup>26</sup> Верняев И.И., Панкратов В.Б., Чугунов А.В. Развитие информационной системы «Этнография народов России» и проблемы взаимодействия с научно-образовательными порталами и базами данных гуманитарного профиля // Технологии информационного общества – Интернет и современное общество: Труды V Всерос. объедин. конф. (С.-Петербург, 25–29 ноября 2002 г.). – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. – С. 140–143.

<sup>27</sup> URL – Режим доступа: (<http://yca.yandex.ru/yca/cat/Science/Sciences/Humanities/History/Ethnography/>)

<sup>28</sup> URL- Режим доступа: [almetedu.ru/2012/obstanovka.doc](http://almetedu.ru/2012/obstanovka.doc) – Рекомендации по образовательным программам и методикам.

<sup>29</sup> URL – Режим доступа: [window.edu.ru/Каталог/resources?р\\_rubr...](http://window.edu.ru/Каталог/resources?р_rubr...)

<sup>30</sup> URL – Режим доступа: [znatoki/boris/reports/200910Eilat.html4](http://znatoki/boris/reports/200910Eilat.html4); <http://db.chgk.info/txt/znat09ch.txt>

<sup>31</sup> Алымов С.С. Павел Иванович Кушнер и развитие отечественной этнографии в 1920–1950-е годы: Дис. ... канд. ист. наук. – М., 2005. – С. 1.

<sup>32</sup> Репина Л.П. Социальная история в историографии XX века (курс лекций). – М.: ИВИ РАН, 2001. – 128 с.; Она же. Интеллектуальные сообщества как объект и предмет сравнительно-исторического исследования: проблемы методологии // Политические и интеллектуальные сообщества в сравнительно-исторической перспективе: Мат. Всерос. науч. конф. Пермь, 20–22 сентября 2007 г. – М.: ИВИ РАН, 2007. – С. 89–92; Она же. Интеллектуальная культура как маркер исторической эпохи // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. – Вып. 22. – М.: ИВИ РАН, 2008. – С. 5–15.

<sup>33</sup> Степанова Л.Б. История собирательства якутских этнографических коллекций в музеях Якутска и Санкт-Петербурга. Автореф. ... канд. ист. наук. – Новосибирск, 2007. – С. 9, 10.

<sup>34</sup> Репина Л.П. Интеллектуальная культура как предмет исследования // Диалог со временем: Альманах интеллектуальной истории. Вып. 36. Интеллектуальная

культура и ученые сообщества Европы в Новое время / Под ред. Л.П. Репиной. – М.: ИВИ РАН, 2011. – С. 5–8; История через личность: историческая биография сегодня / Под ред. Л.П. Репиной. 2-е изд. – М.: Квадрига, 2010. – 432 с.; В тени великих: образы и судьбы: Сб. науч. ст. / Отв. ред. Л.П. Репина. – СПб.: Алетей, 2010. – 400 с.; История и историки в прошлом и настоящем / Под ред. Л.П. Репиной. – М.: ИВИ РАН, 2013. – 320 с.;

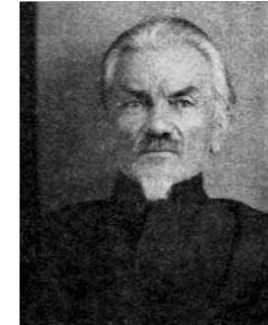
<sup>35</sup> Турьинская Х.М. Развитие этнографического музейного дела в конце XIX – начале XX в. (историографическое исследование). Автореф. ... канд. ист. наук. – М., 2006. – 33 с.

<sup>36</sup> Перечислю основные: Ивановская Н.И. Казанские исследователи истории Волго-Камского региона В.И. Заусайлов и И.Н. Смирнов // Материалы по этнографии. Т. 2. Народы Прибалтики, Северо-Запада и Среднего Поволжья. – СПб.: Деловая полиграфия, 2004. С. 26–35; Она же. Образ эпохи, образ народа (опыт биографического изучения собирателей Российского этнографического музея) // Историко-культурный ландшафт Северо-Запада. Четвертые Шегреневские чтения: Сб. ст. / Под ред. С.Б. Кореневой, О.М. Фишман. – СПб.: Европейский Дом, 2011. – С. 286–302; Она же. С.И. Сергель – исследователь традиционной культуры саамов Норвегии и Финляндии // Скандинавские чтения 2010 года. Этнографические и культурно-исторические аспекты: Сб. ст. / Отв. ред. Т.А. Шрадер. – СПб.: МАЭ РАН, 2012. – С. 647–664; Она же. Профессиональная социализация студентов Санкт-Петербургского университета в семинаре Ф.К. Волкова в 1907–1917 гг. // Феномен социализации в этнической культуре: Мат. Одиннадцатых Санкт-Петербургских этнограф. чтений. – СПб., 2012. – С. 134–140; Королькова Л.В. Н.И. Репников – исследователь Северо-Запада России // Материалы по этнографии. – Т. 2. – С. 61–66; Она же. ЛОИКФУН. Дела и люди // In situ. Сб. в честь 85-летнего юбилея проф. А.Д. Столяра. – СПб.: СПбГУ, 2006. – С. 421–432; Она же. Исследователи и собиратели материалов по традиционной культуре вепсов: А.В. Фомин-Светляк, Н.С. Розов, Е.В. Скородумов // Рябининские чтения-2007: Мат. V науч. конф. по изучению нар. культуры Рус. Севера / Отв. ред. Т.Г. Иванова: Сб. докл. – Петрозаводск: Гос. ист.-архитектур. и этногр. музей-заповедник «Кижи», 2007. – С. 64–67; Она же. Исследователи и собиратели материалов по традиционной культуре вепсов: А.И. Колмогоров, В.И. Равдоникас // Историко-культурное наследие вепсов и роль музея в жизни местного сообщества: Сб. науч. тр. по итогам междунар. конф., посв. 40-летию Вепского этнографического музея. – Петрозаводск, 2008. – С. 91–106; Она же. Сподвижники Давида Алексеевича Золотарева: люди и судьбы // Традиционное хозяйство в системе культуры этноса: Мат. IX Санкт-Петербургских этнограф. чтений. – СПб.: 2010. – С. 16–27; Фишман О.М., Лойко Л.М. Г.А. Никитин – ученый и собиратель // Материалы по этнографии. – Т. 2. – С. 46–59; Засецкая М.Л. Этнографические коллекции А.А. Фомина в музеях Санкт-Петербурга // Документирование театрального наследия: междунар. науч. конф.: К 90-летию Рос. госуд. биб-ки искусств: Док., сообщения, публикации. – М.: 2013. – С. 246–254. Она же. Временная выставка «И.А. Гальнбек – исследователь эстонской этнографии» // Музей. Традиции. Этничность. – 2013. – № 2. – С. 106–118; Русанова Н.Н. Финский краевед Й.-В. Котикоски и его коллекции в собрании РЭМ // Историко-культурный ландшафт Северо-Запада. Четвертые Шегреневские чтения: Сб. ст. / Под ред. С.Б. Кореневой, О.М. Фишман. – СПб.: Европейский Дом, 2011. – С. 329–339.

## Приложение

МАТЕРИАЛЫ БД, ОТНОСЯЩИЕСЯ К СОБИРАТЕЛЮ Д.Т. ЯНОВИЧУ  
В БД «ЭЛЕКТРОННЫЙ БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ  
«СОБИРАТЕЛИ РОССИЙСКОГО ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО МУЗЕЯ»»

ЯНОВИЧ ДАНИИЛ ТИМОФЕЕВИЧ



Дата рожд.: 27.07.1879.

Место рожд.: г. Боровичи Новгородской губернии.

Дата смерти: 18.01.1940.

Место захоронения: кладбище лаготделения Сарепт (ныне п. Сарепта, Карагандинской обл.)

Даниил Тимофеевич родился 27 июля 1879 г. в г. Боровичи Новгородской губернии в семье городского судьи.

Отец – юрист Киевского университета (судебный следователь, потом городской судья), умер в 1899 г. Мать – Анна Павловна, окончила гимназию, по происхождению дочь инженера, умерла в 1932 г. Д.Т. Янович обучался в трех классических гимназиях в Петербурге (Веденская гимназия), Твери и Владимире на Клязьме.

Д.Т. Янович был дважды женат, имел четверых детей (сыновья Юрий, Лев и Ярослав, дочь Надежда-Неждана).

Собирательскую деятельность начал, вероятно, в конце 1890-х гг., будучи студентом Санкт-Петербургского университета. В качестве корреспондента ЭОРМ был направлен для экспедиционно-собирательской работы в Карелии. В ходе подготовки Янович изучал карельский язык и в 1901 г. осуществил чрезвычайно удачную экспедицию в Мяндусельгской вол. Повенецкого у. Олонецкой губ. Две его коллекции, № 62 и № 89, собранные у карел-«лаппи», поступившие в музей в 1901 г., послужили основой для фондов ЭОРМ по этнографии карел. Руководство этнографического отдела в лице Д.А. Клеменца, по всей видимости, ориентировало его на карельскую этнографию. Но обстоятельства сложились таким образом, что первая командировка от ЭО состоялась в Тульскую губ. Д.Т. Янович был рекомендован Н.М. Могилянскому Коропчевским, и летом 1902 г. ими была предпринята командировка, во время которой в селе Ивлеве Богородицкого уезда была собрана большая коллекция.

В 1903 г. (частично в 1904) Д.Т. Янович ведет уже самостоятельную работу по заданию ЭОРМ среди русского населения Владимирской губернии. Результатом стали 4 коллекции (383, 384, 455, 657) с общим числом номеров 580.

1904 г. был для Даниила Тимофеевича очень напряженным: посещение занятий в Петербургском археологическом институте, занятия в Университете, самостоятельные работы с литературой в Публичной библиотеке. Все это сказалось на его здоровье, и хотя на июль–август 1904 г. Русский музей и антропологическое общество планировали его командировку к карелам Олонецкой губернии и в Восточную Финляндию, поездка эта не состоялась, так как Янович сильно заболел. Лето 1904 г. он был вынужден провести у знакомых в Старицком уезде Тверской губернии. Беспокойная душа собирателя и здесь не давала ему покоя: за время отпуска им было собрано свыше 180 предметов в Старицком, Ржевском, Новаторском уездах (кол. № 500).

Очевидно, что устойчивый интерес к этнографии оформился у Д.Т. уже на первом курсе Университета, но он сам считал себя коллекционером, судя по его собственным высказываниям, с шестилетнего возраста. Упорный труд, специальные знания, интерес к работе, наблюдательность, опыт, полученный в стационарных экспедициях, сделали из Яновича очень грамотного собирателя.

По всей видимости, в 1905 г. Д.Т. Янович женился, и у него родился сын. Тяжелое материальное положение, необходимость подрабатывать и совмещать это с учебной подорвали и без того слабое здоровье. В 1906 г. Янович прервал занятия в Санкт-Петербургском университете и поступил на службу по страховому делу в Тверское губернское земство, куда и переехал вместе со своей семьей. «Тяжелым и нелюбимым трудом я зарабатываю средства к жизни», – пишет он в одном из своих



писем в адрес дирекции РМ. Отдохновением служила собирательская работа. Янович получал задания на приобретение экспонатов у русского и карельского населения Тверской губ. от ЭОРМ, Академии наук, Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого. За два года работы (1905–1907) только в ЭОРМ поступило 18 коллекций по этнографии русских этого края, с числом экспонатов более 1200 (коллекции № 1242, 1264, 1271, 1280, 1281, 1305, 1311, 1312, 1334, 1352, 1361, 1369, 1375, 1395, 1411, 1418, 1557, 1868) и две фотоколлекции (1448, 1512), не говоря о карельских вещах (около № 2000) и частично русских, которые оказались разрозненными между Антропологическим музеем Московского университета и Музеем им. Петра Великого. Часть этой богатейшей коллекции осталась у самого Яновича и затем была передана бывшему Дашковскому музею (1909, 1912, 1927). Фонд бывшего Дашковского музея в составе коллекций бывшего Музея народов СССР в 1948 г. был включен в собрание Государственного музея этнографии народов СССР (ныне Российский этнографический музей). Таким образом, большая часть коллекций Яновича по русской и карельской культуре Тверского края воссоединилась.

Трудно переоценить собирательский подвиг Даниила Тимофеевича Яновича. Им было обследовано более 140 населенных пунктов (городов, сел, деревень, погостов) с русским и карельским населением Тверской губ. Коллекции Яновича представляют собой не случайные, единичные, разрозненные поступления, а целые тематические комплексы. Специфика района обусловила и направление сбора – это в основном женские головные уборы-сороки во всех возможных локальных и половозрастных вариантах, образцы пястры, набойки, кружева, набойные и пряничные доски, муляжи пряников, культовые предметы, женские украшения, деревенская утварь, глиняная посуда, светцы и подсвечники, детские игрушки и т.д. Это экспонаты, характеризующие специфические черты народного творчества и быта русских и карел Тверской губ. В коллекционных описях содержится интересная информация об изготовлении и бытования предметов.

Свои задачи он скромно формулировал так: «Я собираю для будущих исследователей, которые обработают материал нами, собранный. Для меня же имеет значение музей – кладовая для склада и охраны произведений народного творчества <...>. В близком будущем народ, конечно, оценит свою родную старину и будет беречь ее <...>. Тогда, быть может, тысячи студентов будут снаряжены экспедиционно <...>, но тогда они не найдут и 1/1000 доли того, что я вижу сейчас перед глазами <...>»

Конфликт, возникший между руководством Русского музея и Яновичем по поводу собранных Яновичем карельских экспонатов, привел к отходу Даниила Тимофеевича от собирательской работы для ЭО.

В 1908 г. ученый переезжает в Москву и поступает на отделение географии, антропологии и этнографии физико-математического факультета Московского университета. В 1909 г. участвовал в комплексной экспедиции Академии наук на нижнюю Обь и Северный Урал. В экспедиции были собраны материалы по этнографии и антропологии ненцев и обских угров («остяков и самоедов»), совершены археологические раскопки на о-ве Мертвых в устье Оби. В 1910 г. по итогам проведенных полевых исследований Д.Т. Янович удостоился премии Великого князя Сергея Александровича.

В 1913 г. Янович был назначен на должность помощника хранителя художественно-промышленного музея имени Александра II при Строгановском училище, куда был приглашен специально для описания его богатейшего музейного собрания. После революции Д.Т. Янович становится сначала зав. фондами и главным хранителем, а затем заведующим музеем и возглавляет его до 1924 г. В это же время он активно участвует в работе музейного отдела Комиссии по охране памятников искусства и старины.

Первое послереволюционное десятилетие – один из наиболее ярких и активных периодов в деятельности ученого. Он являлся членом секции научных работников в г. Москве, был членом месткома, выступал защитником в судах по мандатам музейного отдела Наркомпроса, по делам технических служащих московских музеев, участвовал в работе музейного отдела Комиссии по охране памятников искусства и старины. Далее он «служил» председателем экспертной комиссии при отделе художественных ценностей НК Внешторга, в Главнауке – НКПроса, в гос. КОЛОНите, зав. отделом народного быта и всей этнографической части Первой сельскохозяйственной и кустарной выставки, заведовал центральным этнографическим бюро, полярным подотделом в отделе национальных меньшинств Наркомнаца, был ученым секретарем комитета содействия народностям северных окраин при Президиуме ЦИК, участвовал в работе Ассоциации Востоковедения, общества изучения Урала, Сибири и Дальневосточного края, антропологического отделения Тимирязевского научно-

исследовательского института. В тот период Д.Т. Янович направляется в Коми область для обследования состояния музейного дела в г. Усть-Сысольске. Он организует здесь экспедицию по сбору этнографических материалов, налаживает работу по созданию художественного отдела краеведческого музея. Для подготовки Всесоюзной сельскохозяйственной выставки 1923 г. в Москве при самом непосредственном участии проф. МГУ Д.Т. Яновича была составлена анкета. Впоследствии этот опыт был использован при создании опросников для краеведов. Показательны сформулированные в них вопросы, в решении которых местные краеведческие организации видели свою роль, пользуясь терминологией тех лет «на культурном фронте». Приведем некоторые выдержки из них: 1. Выявить историческую давность; 2. Определить место кустарного промысла; 3. Причины его возникновения (малоземелье, природные благоприятные условия, наличие рынков и т.д.); 4. Количество кустарей; 5. Формы труда; 6. Орудия производства; 7. Путь к коллективизации и механизации; 8. Продукция и процесс ее выработки; 9. Рынки сбыта; 10. Средняя доходность, источники получения сырья и т.д.

В 1920 г. Янович арестован «за связь с военнопленными (через 32 дня освобожден)». В 1930 г. он задерживался «за распространение злобной клеветы на руководство ВКП (б)», а в 1931 г. был приговорен к трем годам ссылки за принадлежность к контрреволюционной монархической организации. Ссылку Д. Т. Янович отбывал в Восточной Сибири, в городах Красноярск, Иркутск и Новосибирск. В Красноярске он работал во Всесоюзном институте изучения кедра. Сразу после отбытия наказания – новый арест. В 1935 г. Янович Д.Т. задержан в г. Новосибирске по обвинению в шпионаже и диверсионных намерениях. Через три месяца его отпустили из тюрьмы. Возвращается в Москву, устраивается на работу в Бюро транскрипции ГугСК (Географическое управление Государственной службы картографии), потом – на сделную работу в Учпедгизе.

1937 г. – новый арест: за контрреволюционную деятельность. Янович был осужден на восемь лет, отправлен отбывать срок в Карлаг. Д.Т. Янович прибыл в Карагандинский ИТЛ 6 августа 1938 г., отбывал «наказание» в отделении Сарепта (ныне п. Сарепта Карагандинской обл.).

18 января 1940 г. Д. Т. Янович умер «от кровоизлияния в мозг и в связи с этим прекращения деятельности сердца», был захоронен на кладбище лаготделения Сарепт.

Так трагически оборвалась жизнь талантливого собирателя, этнографа и музееведа, внесшего огромный вклад в формирование многочисленных коллекций различных музеев. Этнографические коллекции, собранные Яновичем, наряду с РЭМ хранятся в фондах Музея этнографии – Кунсткамеры (Санкт-Петербург), Национального музея РК (Сыктывкар).

Кол. РЭМ по русским: № 383, 384, 455, 657, 500, 1242, 1264, 1271, 1280, 1281, 1305, 1311, 1312, 1334, 1352, 1361, 1369, 1375, 1395, 1418, 1557, 1868;

Коллекции по карелам:

№ колл. 62–12/11; (62 – 9 искл.). Предметы народного быта: утварь из бересты.

1902 г. Карелы-лаппи

Олонецкая губ., Повенецкий у., Мяндусельгская вол., д. Ахвэнд'ярви (Окунево озеро), д. Куурико-сельга, Кумсярви (Кулич-озеро), Маккоева гора, с. Мяндусельга, д. Плаккунвуара (Плаккавара). Варианты названий приведены собирателем.

№ колл. 89 – 27/24; (89-9, 89-19, 89-24 искл.). Пастушеские трубы различных типов, посох колдуна.

1903 г. Карелы-лаппи

Олонецкая губ., Повенецкий у., Мяндусельгская вол., д.д. Каржикко-д'ярви (Карзик-озеро), Кондые-вуара (Медвежья гора), Кумчозеро (Кумсярви), Макоон-гора, Мяндусельга (Сосновая гора).

№ колл. 8761-15126, 15131, 15133, 15132-5135, 15138, 15141, 15143, 151421-4, 151431-4, 15145-15148, 15150-15158, 15160, 15161, 15166, 15170-1577, 15180, 15186, 15188-15190, 15192-15194, 15197, 15200-15202, 15205, 15206, 15211, 15213, 15215-15233, 15225-15230, 15232, 15234-15236, 15233, 15241

Предметы жилища, утварь, табакокурение, детское воспитание, культ, народное творчество, основные занятия, промыслы, средства передвижения, народное творчество.

1905–1907; 1909–1912 гг. Карелы тверские

Тверская губ., Весьегонский у., волости Арханская, Щербовская, д.д. Андрейцево, Благовещенье, Большое Никитино, Бурдомачиха, Вичиха, Высокушка, Григорцево, Дремучево, Дымцево, Еськино, Залужье, Карельское Васильково, Малая Попиха, Малечкино, Малое Мякишево, Мийселиха, Найдена, Остречиха, Парфеньево, Родиониха, Сухолимово, Тимкова Гора, Топорово, Туково.

№ 8762-30042, 30044, 30071, 30072, 30074-30110, 30112, 30114, 30116, 30117, 30122, 30123, 30125-30129, 30134-30138, 30140-30147, 30149, 30151-30154, 30156-30194, 30196, 30201, 30202, 30204-30214, 30218-30221, 30224-300229, 30231, 30232; 30234-30246, 30248-30252, 30254, 30256-30258, 30261, 30262, 30266-30270, 30272, 30273, 30276, 30277, 30279-30283, 30285, 30286, 30288, 30289, 30297, 30300, 30303, 30304, 30308, 30310, 30311, 30313, 30314, 30316-30318, 30320-30329, 30346, 30349-3051, 30354, 30362, 30367, 30369, 30370, 30376, 30384, 30388, 30389, 30397-30399, 30401, 30403, 30405, 30408, 30410-30420, 30462-30466, 30469, 30470, 30474-30481, 30487, 30491, 30492, 30497, 30499-30502, 30509, 30512-30516, 30518-30522, 30525, 30528, 30533-3035, 30537, 30540, 30543, 30547, 30550-30553, 30557, 30562, 30563, 30565, 30566, 30569, 30572, 30573, 30572, 30573, 30580, 30584, 30587, 30589-30593, 30596, 30599-30602, 30604, 30605, 30607-30610, 30613, 30615, 30616, 30618, 30622, 30623, 30626, 30627, 30631-30637, 30639-30644, 30650, 30651, 30657, 30659, 30666, 30672-30674, 30676, 30677, 30680, 30684, 30688, 30700-30703, 30724, 30735, 30736, 30744, 30745, 30757, 30759, 30769, 30773, 30780, 30786, 3087, 30794-30799, 30803, 30805, 30811, 30813, 30819, 30821, 30843, 30846, 30848, 30850, 33680. Итого: 452 №№.

Женские головные уборы и их части, образцы вышивки к сорокам – женским головным уборам, части мужской и женской одежды, полотенце, религиозный предмет.

1900–1912 гг. Карелы тверские

Тверская губ., Весьегонский у., волости Арханская, Щербовская, д.д. Андрейцево, Благовещенье, Большое Никитино, Бурдомачиха, Вичиха, Высокушка, Григорцево, Дремучево, Дымцево, Еськино, Залужье, Карельское Васильково, Малая Попиха, Малечкино, Малое Мякишево, Мийселиха, Найдenna, Остречиха, Парфеньево, Родиониха, Сухолимово, Тимкова Гора, Топорово, Туково.

Коллекция по эстонцам

№ 8762-31157, 31158, 31159. 3 №№

Образцы тканей.

Эстонцы

Место сбора неизвестно.

Коллекции по коми:

№ 8762-29916, 29917-29924, 29935, 30946 / 1-16, 33584, 33585, 33586, 33587.

Образцы ручного ткачества, мужской головной убор, штаны, пояс.

Поступление: 1923 г. Коми-зыряне.

Вологодская губ., Усть-Сысольский уезд

№ 8761-15126, 15131, 15132-15135, 15138, 15141/1-3, 15142/1-4, 15143/1-4, 15145-15148, 15150-15158, 15160, 15161, 15166, 15170-15177, 15180, 15186, 15188-15190, 15192-15194, 15197, 15200-15202, 15205, 15206, 15211, 15213, 15215-15223, 15225-15230, 15232, 15234-15236, 15238, 15241.

Поступление: 1923 г. Коми-пермяки

Пермская губ., с. Чураки

№ 8762-30042, 30044, 30071, 30012, 30074-30110, 30112, 30114, 30116, 30117, 30122, 30123, 30125-30129, 30134-30138, 30140-30147, 30149, 30151-30154, 30156-30194, 30196, 30201, 30202, 30204-30214, 30218-30221, 30224-30229, 30231, 30232, 30234-30246, 30248-30252, 30254, 30256-30258, 30261, 30262, 30266-30270, 30272, 30273, 30276, 30277, 30279-30283, 30285, 30286, 30288, 30289, 30297, 30300, 30303, 30304. Итого: 443

Поступление: 1923 г. Коми-пермяки

Пермская губ., с. Чураки

Кол. МАЭ №№ 1117, 2914.

Архивные материалы:

Архив РЭМ. Ф. 1. Оп. 2. Д. 733. – Переписка с Д.Т. Яновичем;

Ф. 587. Оп. 2486. Д. 218. – Архив б. МН СССР (Коллекции 61 III 61/ 204-704. Карелы.

Весьегонский у.).

ФСБ РФ. Управление регистрации и архивных фондов, Центральный архив, Москва – Архивное уголовное дело № 108223 (5182); Архивное уголовное дело № 11792

Архив управления ФСБ по Новосибирской области. – Анкета арестованного и Протокол допроса от 13 февраля 1935 г.

Генеральная прокуратура Республики Казахстан. Управление Комитета по правовой статистике и специальным учетам по Карагандинской области. – Архивное личное дело заключенного НР 171225 (29060); Акт № 4 от 18 января 1940 г. о смерти Д.Т. Яновича; Акт от 18 января 1940 г. о захоронении на кладбище лаготделения Сарепт.



ПРЕДМЕТЫ ИЗ КОЛЛЕКЦИЙ,  
СОБРАННЫХ Д.Т. ЯНОВИЧЕМ

Сорока – женский  
праздничный головной  
убор. Тверские карелы



Манерник – образцы  
набойки. Тверские  
карелы

Образец вышивки очелья – налобной  
части сороки – женского головного убора.  
Тверские карелы



Очелья сороки – женского головного  
убора. Тверские карелы



Ковш для пива. Тверские карелы