
СОБЫТИЯ НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, СЕМИНАРЫ

УДК 39:061.3

II Симпозиум по этнографическому изучению малых групп «Динамика традиционной культуры малой группы», 16 ноября 2012 года

ИГОРЬ ИВАНОВИЧ ВЕРНЯЕВ

Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)
Кандидат исторических наук, доцент
e-mail: vigoriv@mail.ru

АЛЕКСЕЙ ГЕННАДЬЕВИЧ НОВОЖИЛОВ

Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)
Заведующий кафедрой этнографии и антропологии
Кандидат исторических наук, доцент
e-mail: novogilov@mail.ru

В сообщении сделан обзор симпозиума «Динамика традиционной культуры малой группы». На симпозиуме обсуждались специфика малых групп, соотношение малых этнографических групп и этносов, методика изучения этих групп. Выделены наиболее важные тематические блоки и исследовательские стратегии.

*Ключевые слова: малая этнографическая группа, субэтнос,
трансформации традиционной культуры.*

UDC 39:061.3

Second Symposium on Ethnographic Studies of Small Groups in Ethnography: Dynamics of a Small Ethnographic Group's Traditional Culture, November 16, 2012

IGORI. VERNIAYEV, PhD (History)

Associate Professor, Department of Ethnography and Anthropology, St. Petersburg State University
e-mail: vigoriv@mail.ru

ALEXEY G. NOVOZHILOV, PhD (History)

Head, Department of Ethnography and Anthropology, St. Petersburg State University, St. Petersburg, Russia
e-mail: novogilov@mail.ru

The report provides an overview of the symposium «Dynamics of a small ethnographic group's traditional culture». The symposium discussed particular qualities of small ethnographic groups, relations between these groups and ethnos, as well as methods of studying them. The most important thematic directions and research strategies are presented.

Key words: small ethnographic group, sub-ethnos, transformation of traditional culture.

16 ноября 2012 года кафедра этнографии и антропологии исторического факультета Санкт-Петербургского государственного университета совместно с комиссией этнографии Русского Географического общества провели II симпозиум по этнографическому изучению малых групп «Динамика традиционной культуры малой группы»¹. Программа включала три заседания. Первое и второе (Русское Географическое общество, Большой зал заседаний) были посвящены обсуждению специфики отдельных малых групп, их соотношению и связи с характеристиками более крупных этнических коллективов, частью которых являются данные группы. В ходе третьего заседания (Исторический факультет Санкт-Петербургского государственного университета) были сделаны доклады, в которых давалась оценка динамики традиционной культуры малых групп в прошлом и настоящем, исходя из внутригрупповой системы связей.

Исследования конкретных малых групп были представлены четырьмя докладами (Дмитриев В.А. (РЭМ — СПбГУ), Егоров С.Б. (СПбГУ), Ларина Е.И. (МГУ), Лебедева А.А. (МАЭ РАН)) и охватывали различные этнографические регионы: Русский Север, Кавказ, Западную Сибирь, Микронезию. Авторы предложили исследовательские модели, освещающие широкий спектр полевых исследований в тесном переплетении со сравнительным анализом данных о более крупных этнических массивах в уже имеющейся этнографической и исторической литературе.

Этот подход позволил заострить внимание на современных проблемах трансформации этнических общностей, рассмотренных через призму локальных групп. При этом каждый автор акцентировал свое внимание на культурной динамике в определенной сфере: демографической, хозяйственно-бытовой, социальной или духовной. Есть и определенные различия в подходах данных исследователей. Ларина и Лебедева выявляли специфику группы и рассматривали ее через призму каких-то наиболее ярких с их точки зрения явлений (похоронно-поминальные сооружения или современный хозяйственный комплекс) и тем самым представили живую этнографическую картину существования этих сообществ. Дмитриев и Егоров подошли к изучению своих объектов с историко-культурной точки зрения, оценив формирование малой группы в исторической ретроспективе. В частности Дмитриев попытался, исходя из контекста развития адыгского этнического массива в целом, определить момент превращения группы из диаспоры в

целостность и выявить факторы, определяющие этот процесс. А Егоров увязал историю малой группы с процессами изменения структуры расселения и внешнего социально-экономического давления.

Несколько иначе на проблему динамики традиционной культуры малых групп посмотрел А.В. Тугорский (МГУ). Он значительно сузил хронологические рамки изучаемого процесса (начало XXI в.), но рассмотрел и сопоставил современное состояние нескольких групп, представляющих различные регионы Европейской России (Русский Север, Поочье, Поволжье), изучая не только русское, но и немецкое население. Важным подходом данного доклада было обращение к сегодняшнему дню исследуемых групп, демонстрирующим возможности «современного поля»

Тематически можно объединить еще несколько докладов, посвященных динамике традиционной культуры ненцев. Авторы (Киселев С.Б. (СПбГУ), Клоков К.Б. (СПбГУ), Лярская Е.В. (ЕУСПб)) под разными углами зрения — демографическим, социально-экономическим, историко-этнографическим — рассмотрели трансформации традиционной культуры. Причем, в данном случае понимание группы было весьма расширительным: от микроуровня — семьи, до групп, объединяющих население отдельной тундры. Исследователи в целом сошлись во мнении, что современные изменения в культуре ненцев носят общецивилизационную направленность, развитие происходит в русле современных социокультурных процессов.

Характерно, что именно в этих докладах была в наибольшей степени затронута проблема полевой работы, авторы широко представляли исследовательский инструментарий для подтверждения обоснованности своих выводов.

Интересные демографические материалы были представлены в докладе С.А. Хрущева (СПбГУ), посвященном малым финно-угорским народам Северо-Запада России и Западной Сибири. Автор наглядно сравнил группы с разным экологическим и социально-экономическим положением, однако формально-документальный подход к малой группе вызвал дискуссию среди участников симпозиума.

В докладах, посвященных теоретическому осмыслению малых групп с позиций представлений об этничности (Логинов К.К. (КарНЦ РАН), Белков П.Л. (МАЭ РАН)), были взяты в качестве примеров весьма отстоящие друг от друга географически группы — русские, финно-угры Карелии и австралийские абори-

гены. Диаметрально противоположными были и подходы авторов к проблеме малых групп. Если Логинов выстроил иерархию этнических коллективов и этнографических групп от наименьших локальных таксонов до собственно этнических коллективов, то Белков представил на обсуждение концепцию этнокультурной непрерывности и контактных этнических общностей (термин Н.А. Бутинова).

Различие исследовательских стратегий и объектов исследования не позволили провести широкую дискуссию по данной проблеме. Однако представляется важным в дальнейшем на симпозиумах по этнографическому изучению малых групп вернуться к этой дискуссии и наметить пути определения этнической целостности таковых.

В заключительных докладах (Верняев И.И. (СПбГУ), Новожилов А.Г. (СПбГУ) обсуждался вопрос о соотношении различных малых групп как в горизонтальной (территориальной), так и вертикальной (иерархической) плоскостях. Предельно малой была определена группа,

связанная непосредственным или «потенциальным» знакомством (*face to face*), а в качестве более крупных таксонов иерархии было предложено определять сообщества, объединяемые не только системой внутренних связей, но и общей доминантой (Верняев — промышленной, религиозной, этнической) или единством кормящего ландшафта (Новожилов).

Во многих докладах на конкретных примерах были показаны процессы формирования и консолидации малых групп, их внутренних связей и взаимодействий. Были также предложены методические подходы, совмещающие полевые этнографические методы и методы работы с историческими источниками.

Практически все доклады вызвали большой интерес у аудитории, по ходу симпозиума возникли дискуссии. В конце вечернего заседания было проведено общее обсуждение докладов, подведены итоги симпозиума и предложено продолжать проведение регулярных симпозиумов по этнографическому изучению малых групп.

¹ О первом симпозиуме см.: Верняев И.И., Новожилов А.Г. Симпозиум «Проблемы и перспективы исследования малых групп в этнографии» (2 декабря 2011 г., Русское географическое общество, исторический факультет СПбГУ) // Вестник Санкт-Петербургского университета. — Серия 2. — История. — 2012. — Вып. 3. — С. 199—204.

Список сокращений

СПбГУ — Санкт-Петербургский государственный университет
 МГУ — Московский государственный университет
 РЭМ — Российский этнографический музей
 МАЭ — Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской академии наук
 КарНЦ РАН — Карельский научный центр Российской академии наук
 ЕУСПб — Европейский университет в Санкт-Петербурге